

**(version française suit à la fin)**

**Panafrican Consortium of borrowers for more efficient coordination**

Draft of Aziz Salmone Fall' Keynote speech

AFRODAD, Radisson Hotel, Dakar

August 30 2023

Good Afternoon

Ladies and gentlemen, dear colleagues

Welcome to Dakar, the land of my birth, where you are all at home. In our culture, the hand that gives also makes one subordinate, but when we borrow, we return without interest. In other words, it is a gift. Our values may have changed, but there are still traces of our African identity that remain intact. Just like the rest of the planet, we have become victims of *moneytheism*. To unite as borrowing countries, we first need to understand how those against whom we are defending ourselves are organized, both visibly and invisibly, and then we have to articulate a concerted and coordinated strategy for action.

As a pan-Africanist, I have a vision that may reassure some but offend others. I am convinced that if Africa were one, and spoke with one voice on financial matters and development, things would be different, and that we would not be gathered here in a chic, foreign hotel graciously enjoying the spaciousness of the Dakar coastline. If we want to unite to defend our interests, we need to know who our opponents are, even when

they claim to be partners and hide within various clubs. We need also to debunk what is wrong in our ranks.

We have taking on debts which are sometimes odious and illegitimate, and others which were contracted by generations that did not necessarily benefit from them. The global economic crisis has been exacerbated by the pandemic, by the war between Ukraine and its allies against Russia, and finally by the unilateral decision of the European Central Bank, the Bank of England and the US Federal Reserve to raise their interest rates. This has led to a flight of capital from the South to the North, at a time when investment funders were demanding that the indebted pay more than 10% in order to refinance their debts.

Increasingly, debt payments are being suspended. In the last 3 years, 9 countries have defaulted: Argentina, Ecuador, Lebanon, Suriname, Zambia, Belize, Sri Lanka, Russia and Ghana. Others are on the verge of default, including El Salvador, Peru, Tunisia, Egypt, Kenya, Ethiopia, Malawi, Pakistan and Turkey. Private creditors, such as investment funds and major banks, hold more than 50% of the sovereign debt of developing countries. The other holders are the World Bank, the IMF and the former colonial powers in the Paris Club. China is not the main creditor of the countries of the South as it is alleged, and it has to defend its interests within the IMF despite its economic power, since it holds only 6% of the votes. So, it prefers to deal bilaterally with borrowers through its own state and private banks.

The United Nations notes that fifty-two countries, or almost 40% of developing countries, have "serious debt problems". The Bretton Woods twins are renegotiating the terms of the debt they control, in order to preserve the debt system that keeps the global South under the yoke of capitalism. IMF and WB lending to low-income countries jumped dramatically in 2020 and will be maintained at a high level for several years with conditionalities attached... "The objectives of dominant capital are still the same - the control of market expansion, the plundering of the planet's natural resources, the over-exploitation of the labour reserves of the periphery - although they operate under new

conditions and in some respects quite different from those that characterized the previous phase of imperialism."<sup>1</sup>

The result is that capitalist rents are made possible by a "globalized law of value" based on a hierarchy of prices for labour power. "Financialized capital-value imposes its law on everyone through its insane and totally excessive demands for returns. On the other hand, the banking oligopoly feels untouchable since the collapse of Lehman Brothers, because everyone now knows that the failure of a new systemic bank would once again lead to global chaos. This is why the lobbying force of the banking world is so effective, dismantling or delaying any serious regulation that could undermine the power of each of these banks".<sup>2</sup>

Transnational and plutocratic financialization is overturning the modes of regulation that have run out of steam and imposing *supra-imperialism* at the end of the 20th century. I coined the term *supra-imperialism* to describe the new order that imperialist capitalism is trying to impose.

This *supra-imperialism* (*supra*, from the Latin *au-dessus*, higher) refers to the multiform extensions of the space of capital in which different oligopolistic vectors are trying to influence the world economy. The multiplied expansion of financial assets, over the last three decades, their hybrid forms of portfolios and derivatives and other *tritrizations*, enable financialization to link up with the various sectors of productive life and consumption, to influence them and induce structural changes within the global economy. This is exactly what Ben Fine has grasped:

"Finance maintains a symbiotic relationship with the process of capital accumulation, where it assumes vital functions while simultaneously being driven by its own imperatives, which aim to appropriate a surplus created by the economy, itself not generating any directly. At a very general level, financial markets are associated with two types of function: borrowing and lending to buy and sell goods or to expand economic

---

<sup>1</sup> Amin, note to the author, Durban 2001

<sup>2</sup> Morin Francois, *L'économie politique du XXI e siècle*, Lux Humanités, Montréal, 2017, p256

activity. Access to finance, from the latter point of view, is crucial, not only for the growth of businesses, but also to ensure individual survival in competition. Since finance governs access to capital for expansion, it is in a position to demand remuneration in the form of what may be generically termed 'interest' (which may be obtained in the form of dividends, capital gains or otherwise, in relation to the corresponding assets liable to speculative transactions)".<sup>3</sup>

The neo-liberal project is restructuring the industrial and wage-earning mode of production and imposing a procedural business law that favours consenting contractors prepared to risk the casino economy. The big bosses, the mercenaries of finance, in charge of increasing the value of these assets, get bonuses and astronomical salaries every time shareholders return their investment. These stock options and various property rights enable them to hold hostage financial arrangements that in reality benefit a small circle of their subordinates, who are dedicated to reducing costs and cutting jobs within the company. These arrangements by sovereign wealth funds, insurance funds and pension funds absorb companies, generating shares and taking advantage of deterritorialization. They provide a cash flow for those who put their money into these risky portfolios. Shareholders demand value, and this is based on progressive value that endlessly postpones accumulation. This caste, which operates on the basis of rent *capitalism*, has found itself at the top of the major listed companies.

The technocratic and financial power of this nebula, which I describe as *supraimperialism* based on oligopolies, is itself in crisis in the struggle to centralize control of capital. The procrastination of the City of London and New York is worrying as the world economy shifts towards Asia. China's debt is estimated at \$55,000 billion, 40% of which is held by non-financial companies. As long as China retains state control of the bulk of its banking sector, the financial sharks of the triad know that China will remain sovereign and that they will not own the world, which may well escape them.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Ben Fine, La Financiarisation en perspective, Actuel Marx, 2012/No51, in <https://www.cairn.info/revue-actuel-marx-2012-1-page-73.htm#pa31>

<sup>4</sup> Please watch at the 24 mn of the film Samir Amin, The organic Internationalist <https://www.youtube.com/watch?v=mKBJNpTU1Jw>

Faced with the threat of a global financial crisis and a generalized recession, the financial sharks and agents of the plutocratic oligarchies are resisting the only possible solution, which is to roll back financialization. In fact, the only way to ensure that capitalism is sustainable is through far-reaching structural reforms; broad decentralization of the surpluses drained by globalized capitalism; decentralization to give national governments greater room for manoeuvre; and sovereign projects coupled with a restructuring of the global international financial system.

The response of the authorities of globalized finance privileges a headlong rush into war and the pursuit of dispossession. It maintains inequality in the distribution of wealth and income, coupled with the exploitation of labour and resources. This is the other side of the *supra imperialism* coin. It is characterized by what Harvey describes as accumulation by dispossession. The pile of non-exhaustive phenomena includes: dispossession, coupled with the generalization of the law of globalized value, the concentration of capital, the violence of plutocracy, the mutations of value-capital (and its cycles identified by Marx: capital-money; productive capital and commodity capital), particularly financialized at the transnational level, the immaterial value systems of communication and the militarization of globalization - a segment of the Core and sub-imperialist. Amin speaks about "Monopolies operating in the control of global financial flows. The liberalization of the establishment of the major financial institutions operating on the world financial market has given these monopolies unprecedented efficiency. Not so long ago, most of a nation's savings could only circulate within the - generally national - area controlled by its financial institutions. Today, this is no longer the case: savings are centralized by financial institutions that now operate worldwide. They constitute financial capital, the most globalized segment of capital. The fact remains that this privilege is based on a political logic that makes financial globalization acceptable. This logic could be challenged by a simple political decision to disconnect, even if it were limited to financial transfers. Moreover, the free movements of globalized financial capital operate within frameworks defined by a world monetary system based on the dogma of free appreciation of the value

---

of currencies by the market (in accordance with a theory according in which money is a commodity like any other) and which accepts the dollar as the *de facto* universal currency”.

Few social formations in the Global South are able to overcome the asymmetry of global inequality. Just as the countries at the Core remain inward-looking, self-centred and imperialist, structuring the world order, so the peripheral countries suffer from it and adjust to it, without becoming centred on their own self-interest. However, the peripheries have their share of rich people. As long as the return on capital outstrips the rate of growth, wealth will be confined to a growing minority of the world's population, as it is in the microcosmos of Africa. Oxfam's report is rather revealing of this economic horror. Inequalities are increasing so inexorably that reformists can only dream of tightening taxes and regulations, while people rage in revolt or fall back on their own culturalist identities.

"The wealth of the richest 1% of the planet is more than twice the wealth of 90% of the population (6.9 billion people). The world's billionaires - just 2,153 people - have more wealth than 4.6 billion people, or 60% of the world's population. 2/3 of billionaires derive their wealth from inheritance, monopoly or nepotism. Worldwide, men hold 50% more wealth than women. Women do more than 3/4 of unpaid domestic work and account for 2/3 of workers in the care sector".<sup>5</sup>

Oligopolisation is also reflected in the redeployment of transnational corporations, visibly unaffected by the covid pandemic. Their top 100 had already a combined value of \$31.7 trillion at the end of March 2021, more than the GDP of the United States and China combined. <sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Max Lawson, Anam Parvez Butt, Rowan Harvey, Diana Sarosi, Clare Coffey, Kim Piaget, Julie Thekkudan, *Celles qui comptent*, Oxfam 2020

<sup>6</sup> The biggest companies in the World, <https://www.visualcapitalist.com/the-biggest-companies-in-the-world-in-2021/>

But this strength of the plutocratic transnationals and their monopolization of wealth is deceptive. Christian Palloix rightly observes that:

"At the start of the 21st century, capitalism is clearly showing signs of running out of steam, or even of simmering crisis(es) - which is certainly nothing new! But the signs are specific: slowing growth in emerging countries, plateauing growth in advanced countries, a levelling off of world GDP forecast for 2018-2022, a fall in direct investment abroad, a slowdown (or even break-up) in world trade, a slowdown in productivity growth, the threat of financial crisis like the one in 2009, growing inequalities in distribution, etc.

One major player in capitalism today, multinational corporations (MNCs), is emerging as a predator of wealth fueling the disorders of the capitalist economy at global and national levels.

While direct investment flows have fallen in most of the world's industrialized countries since 2008, they have held steady in the global South, and in many African countries they are growing, mainly as a result of the scramble for natural resources. "FDI flows to Africa rose by 11% to \$46 billion". <sup>7</sup>

Don't agonize, Organize!

In the face of this greedy and insatiable steamroller, African borrowing countries must stand united, on the eve of the MDG summit in September and other forums, such as the forthcoming WB and IMF annual meetings in Marrakech from 12 to 15 October. We need to speak with one voice and act together in a coordinated way in the common interests of our peoples. Erasmus said, "*Concordia fulciuntur opes etiam exiguae*, Union makes the strength of even weak resources.

When, on 29 July 1987, Thomas Sankara, echoing Fidel Castro's call in 1985, at the OAU Summit called for a united front in Addis Ababa against debt, he asked his peers and borrowers to stand united and refuse to pay the debt and cancel it, saying that whoever could pay it should go and pay it the next day, but that if we refused to pay it, the creditors

---

<sup>7</sup> Ibid p1X

would not die, whereas if we paid it, we would all die. He insisted that if Burkina Faso alone did not pay, it would not be at the next summit. Everyone applauded, hilarious. Thomas Sankara did not attend the next summit. He was assassinated the following quarter on 15 October 1987.

Along with 22 lawyers, after 25 years of fighting, I prosecuted and convicted some of his killers. But the main one despite been convicted is still protected by the financial sector in Côte d'Ivoire. What Sankara fought for is still on the agenda: pan-Africanism, sovereignty and for borrowers to be united and fight for development that benefits their people.

In the 50s and 60s, we took our technocrats to Washington for internship and an education. There they were fed the ideas of Rostow and Caincross. Caincross argued that countries would start out as new borrowers, evolve into advanced borrowers and eventually become new lenders. This mirage of the possibility of becoming a rentier, conveyed by the ideology of indebtedness, has been emulated. We have all been caught up in the debt economy, which was justified by the weakness of our domestic savings and the form of development advocated.

“The starting point of the tale is that debt is not bad in itself: debt can be beneficial if it is used for highly profitable investments, and in parallel with strong growth and fiscal prudence. It would be harmful if it were costly, unnecessarily risky, misappropriated or lacking in transparency”.

We have put our trust in and looked to the Paris Club, the London Club and the City of London, begging and pleading, and our instinct remains to imitate the masters and try to become the borrowers' club ourselves.

We have consented to panoptic surveillance by international financial institutions and new international surveillance mechanisms such as Public Expenditure and Financial Accountability (PEFA), the Open Budget Initiative and financial rating agencies.



Our institutional systems have been constructed with a mirror effect, and we are playing and cannot change the rule of the game. New players are moving into new segments of capital, closer to the new forms of access to foreign and local capital that have emerged from the era of structural adjustment. There are now more members of state power recycled into companies. But more subtly, as in the private sector, there is also a core of experts and managers within the senior bureaucracies of borrowing countries, often in charge of negotiating, evaluating or implementing programs, who have a host of beneficiaries and brokers upstream and downstream of them. This is *expertocracy*. It can talk like the rhetoric of the World Bank, it rubs shoulders with consultants, or even has the same status, and tries to distance itself from the circuits of state accumulation forged in the neo-colonial phase.

Lacking the means of technological reproduction, but possessing managerial know-how, the '*expertocrats*' are among the only people capable of deciphering the new forms of accumulation possible, which makes them attractive and strategic for the World Bank, the IMF, the OECD bloc, and even the major bilateral cooperation agencies, but also for certain more hidden levels of the State trying to use them for illicit enrichment. In charge of projects and programs, these new strata run veritable enclaves within the State and society, with a whole hierarchy of managers and agents depending on them. While some members of this elite do not respond to predatory temptations, others are subject to them, especially as they are favored by new rules of the game that they can understand.

At the session devoted to sovereign debt restructuring, Secretary General Isabelle Bui invited all the stakeholders - creditor and borrower countries - to engage in a dialogue that would "enable us to develop joint analyses of current risks, but also to consider ways of preventing new crises, highlighting the work carried out in recent years by the Paris Club, where the principles of sustainable financing were first defined in 2016, leading to their adoption in 2017 by the G20 member countries".

And that "the implementation of these principles by all stakeholders, official creditors, private creditors and borrowing countries, must now be one of the international

community's priorities in order to reduce the risks of a new debt crisis in developing countries".

The submission of political regimes to the desiderata of donors and creditors' clubs in the name of realpolitik, the neo-colonial system and their personal interests is indirectly and objectively a borrowers' club. It is therefore wrong to believe that a tacit borrowers' club does not already exist. Shaped by the Group of 77, the non-aligned movement, the heavily indebted poor countries, the victims of neo-liberal structural adjustment and the development policies of the OECD, this club objectively exists. It comes up with more or less concerted demands. A few weeks ago, the High-Level African Working Group on the Global Financial Architecture (coordinated by the United Nations Economic Commission for Africa (ECA), the Ministers of Finance, the African Union, the African Development Bank, the ECA and Afreximbank, and the World Bank, and including the participation of IMF staff and Executive Directors) met and ask the IMF to be adapted to the new century.

The African Ministers of Finance and Economic Development called for reforms to strengthen the IMF's operational model, lending instruments and governance structure in order to deal more effectively with exogenous shocks.

<<Ministers deplored the inadequacy of resources in the IMF's Poverty Reduction and Growth Trust and called for immediate action to increase pledges to it to ensure its long-term sustainability. You probably all know the interesting measures they advocated. Among them:

They urged an end to the reimbursement of administrative costs and the sale of part of the IMF's medium-term gold reserves to increase the availability of financing.

Ministers reviewed access limits as resources became available and called for the annual access limit to be increased to 200% of quota and the cumulative access limit to be increased to 600% of quota.

Ministers urged the IMF to raise the annual access limits for the RCF and the RFI from 50% to 100% of quota, while maintaining the higher cumulative access limits at 150% of quota until at least the end of 2024.

The calculation of quotas should be reviewed, in particular by reducing the weight given to the current categories of the formula, i.e. "openness" and "reserves", and providing for another category that takes account of "exposure" or "vulnerability".

They call for the exploration of a market access tax, Tobin tax style, or other fiscal remedies>>. <sup>8</sup>

In reality, we will have to go further in coordinating borrowers and their policies. We can look sympathetically at the proposals of *Development reimagined*, which suggests a borrowers' club<sup>9</sup> based on the trust of the participants, and taking over the microfinance strategies of *Grameen*, with strong coordination and enabling loans to be taken out collectively.

I think it would be appropriate for African countries, while waiting for a political union, a bold African development Plan and a single currency policy, to envisage a **consortium of borrowing African countries** as part of the breakaway transition.

The borrowers' consortium would be a supranational African partnership and cooperation entity to strengthen their negotiating power and the execution of one or more economic repayment and loan operations. It would act through consortium agreements with each donor and creditor.

It would demand to participate, within the Paris Club, in the negotiations that concern them.

---

<sup>8</sup> Les ministres africains des finances appellent à un FMI adapté au 21 e siècle, Afrique renouveau, <https://www.un.org/africarenewal/fr/magazine/mai-2023/les-ministres-africains-des-finances-appellent-à-un-fmi-adapté-au-xxie-siècle>

<sup>9</sup> Reimagining the international finance system for africa  
The Borrowers Club, Development Reimagined

The consortium would first have to agree internally on public finance management, i.e. revenue management, debt management and public expenditure management. How to secure and use resources effectively, efficiently and transparently, how to manage both expenditure and revenue, how to curb corruption, capital flight, tax evasion and poor governance, and how to counter certain effects of the globalization of the economy and trade.

The consortium could carry out an audit of debts and initiate broad mobilization for sovereign repudiation of odious or illegitimate debt.

Mobilize to build a new democratic international financial architecture

Ensure concerted action to borrow intelligently, promote debt sustainability and transparency, how to borrow without risking over-indebtedness

Vary the sources of financing and loans, and maintain a scale of interest rates and conditionalities that are economically and socially bearable for our populations.

Set up a bridging insurance mechanism, in the event of non-repayment for very serious reasons.

Invoke the suspension or cancellation of repayment, on the grounds of necessity, or international legal provisions such as a fundamental change in circumstances that is not the fault of the debtor.

Resist borrowing and trading in foreign currencies.

Propose a World Bank that lends without interest and for projects and programs that respect people and the environment.

Work for an IMF that curbs financial speculation by banks, fraud and tax evasion, and guarantees currency stability,

Collectively manage a common platform or basket through which borrowers can obtain loans.

Buy securities that increase in value when loans are repaid.

Allow public and private companies to borrow up to a mutually agreed amount.

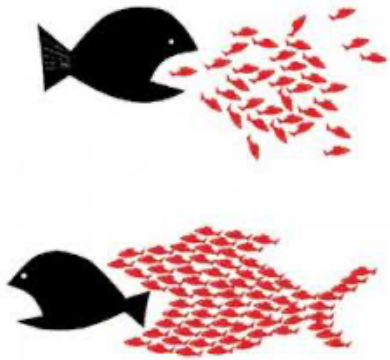
The repayment period depends on the amount and the borrower's profile.

An investment fund to invest in common infrastructure, expenditures and goods

Togetherhness, oneness, unity, “When spiders unite, they can tie down a lion.”

Zzzzzzzzzz

Brouillon de l’Allocution à AFRODAD -Radisson, Dakar le 30 Août 2023



### **Consortium africain des pays emprunteurs**

Aziz Salmone Fall

GRILA

Mesdames et Messieurs, chers collègues

Bienvenue à Dakar, ma terre de naissance, où vous êtes chez vous.

Dans notre culture, la main qui donne subordonne, mais quand on emprunte, on rend sans intérêt, sinon c’est un don. Nos valeurs certes ont changé, mais il demeure des accents de notre africanité. Nous sommes hélas désormais, comme les autres de la planète, victime du *monnaieism*.

En tant que panafricaniste j’ai une vision qui va peut-être rassurer certains ou en heurter d’autres. Je suis convaincu que si l’Afrique était une, et parlait d’une voix en matière financière et de développement, les choses seraient autres, et que nous ne serions pas ici réunis dans un hôtel chic et étranger qui bénéficie gracieusement des espaces du littoral de Dakar.

Si nous voulons nous unir pour défendre nos intérêts, nous nous devons de connaître l’adversaire, même quand il prétend être partenaire et se cache sous divers clubs. Nous devons aussi débusquer le problème dans nos rangs.

Nous assumons des dettes parfois odieuses et illégitimes et d'autres contractées par des générations qui n'en ont pas forcément bénéficiées. La crise économique mondiale est aggravée par la pandémie, par la guerre entre l'Ukraine et ses alliées contre la Russie et finalement la décision unilatérale de la Banque centrale européenne de la Banque d'Angleterre et la Réserve fédérale américaine de relever leur taux d'intérêt. Ceci a provoqué un rapatriement de capitaux du Sud vers le Nord, alors que les fonds d'investissements leur exigeaient de surcroît de payer au dessus de 10% pour pouvoir refinancer leurs dettes.

Il y a de plus en plus de suspensions de paiement de la dette. Depuis 3 ans, 9 pays ont fait défaut : l'Argentine, l'Équateur, le Liban, le Suriname, la Zambie, le Belize, le Sri Lanka, la Russie et le Ghana. D'autres sont à la limite d'un défaut de paiement comme le Salvador, le Pérou, la Tunisie, l'Égypte, le Kenya, l'Éthiopie, le Malawi, le Pakistan, ou la Turquie. Les créanciers privés, tels que les fonds d'investissement et les grandes banques, détiennent plus de 50 % de la dette souveraine des pays en développement. Les autres détenteurs sont la Banque mondiale, le FMI et les anciennes puissances coloniales, le Club de Paris. La Chine d'ailleurs, n'est pas le principal créancier des pays du Sud et elle défend ses intérêts et au sein du FMI, malgré sa puissance économique, n'y détient que 6% des voix. Avec sa Banque au sein des BRICS à Shanghaï, elle préfère transiger de façon bilatérale par ses propres banques d'état et privées avec les emprunteurs.

Les Nations-Unies notent que cinquante-deux pays, soit près de 40 % des pays en développement, sont en proie à de « graves problèmes d'endettement ». Les jumelles de Bretton Woods renégocient la dette qu'ils réclament pour préserver le système de la dette qui maintient le Sud global sous le joug du capitalisme. Les prêts du FMI et de la BM à l'égard des pays à faible revenu ont connu un bond spectaculaire en 2020 et seront maintenu à un niveau élevé pendant plusieurs années avec des conditionnalités assorties. « Les objectifs du capital dominant sont toujours les mêmes - le contrôle de l'expansion des marchés, le pillage des ressources naturelles de la planète, la surexploitation des réserves de main d'œuvre de la périphérie - bien qu'ils opèrent dans des conditions

nouvelles et par certains aspects fort différentes de celles qui caractérisaient la phase précédente de l'impérialisme »<sup>10</sup>.

Il en découle une rente capitaliste que permet une "loi de la valeur mondialisée" axée sur la hiérarchie des prix de la force de travail. « La valeur-capital financiarisée impose sa loi à tous par ses exigences de rendement insensées et totalement excessives. D'un autre côté, l'oligopole bancaire se sent intouchable depuis la chute de Lehman Brothers, car chacun sait dorénavant que la faillite d'une nouvelle banque systémique entrainerait de nouveau un chaos mondial. C'est la raison pour laquelle la force de lobbying du monde bancaire est d'une efficacité absolue, démantelant ou retardant toute régulation sérieuse qui pourrait entamer le pouvoir de chacune de ces banques ».<sup>11</sup>

La financiarisation transnationale et ploutocratique bouscule les modes de régulation essoufflés et impose au sortir du 20<sup>e</sup> siècle le supraimpérialisme. J'ai forgé le terme de supraimpérialisme pour caractériser la phase nouvelle que tente d'imposer le capitalisme impérialiste.

Ce supraimpérialisme (supra, du latin au-dessus, plus haut) désigne les extensions multiformes de l'espace du capital dans lequel différents vecteurs oligopolistiques tentent d'infléchir l'économie mondiale. L'expansion démultipliée dans les trois dernières décennies des actifs financiers, leurs formes hybrides de portefeuilles et dérivés et autres *tritritions*, permettent à la financiarisation de se coupler aux différents secteurs de la vie productive et de la consommation, de les influencer et d'induire des changements structurels au sein de l'économie globale. C'est bien ce qu'a saisi Ben Fine : «La finance entretient une relation symbiotique avec le processus d'accumulation du capital, où elle assume des fonctions vitales tout en étant simultanément mue par ses propres impératifs, qui visent à l'appropriation d'un surplus créé par l'économie, elle-même n'en engendrant aucun

---

<sup>10</sup> Samir Amin, *échanges correspondances*, Durban 2001

<sup>11</sup> Morin François, *L'économie politique du XXI<sup>e</sup> siècle*, Lux Humanités, Montreal, 2017, p256

directement. À un niveau très général, les marchés financiers sont associés à deux types de fonctions : emprunter et prêter en vue de l'achat et de la vente de marchandises ou aux fins de l'expansion de l'activité économique. L'accès à la finance, de ce dernier point de vue, est crucial, non seulement pour la croissance des entreprises, mais aussi pour assurer les survies individuelles dans la concurrence. Comme la finance gouverne l'accès au capital pour l'expansion, elle est en mesure d'exiger une rémunération sous la forme de ce qu'on peut appeler génériquement un « intérêt » (qui peut être obtenu sous forme de dividendes, de gains en capitaux ou autres, en relation avec les actifs correspondants susceptibles de transactions spéculatives) ». <sup>12</sup>

Le projet néolibéral restructure le mode de production industriel et salarial et impose un droit des affaires procédural qui favorise des contractuels consentants prêts à risquer l'économie de casino. Les grands patrons, *big boss*, mercenaires de la finance, en charge d'augmenter la valeur de ces actifs, obtiennent à chaque retour sur investissement des actionnaires des bonus et des salaires faramineux. Ces *stocks options* et divers droits de propriétés leur permettent de prendre en otages des montages financiers qui bénéficient en réalité à un cercle restreint de leur subalternes voués à réduire les frais et couper les postes dans l'entreprise. Ces montages par les fonds souverains, fonds d'assurance, fonds de pensions phagocytent des entreprises, en générant des titres, profitant des déterritorialisations. Ils assurent un ruissèlement à ceux qui placent leur argent dans ces portefeuilles à risque. Les actionnaires exigent la valorisation et elle est axée sur une valeur progressive qui repousse sans fin l'accumulation. Cette caste qui fonctionne sur un *capitalisme* de rente s'est retrouvée au sommet des grandes entreprises cotées en bourse.

---

<sup>12</sup> Ben Fine, La Financiarisation en perspective, Actuel Marx, 2012/No51, in <https://www.cairn.info/revue-actuel-marx-2012-1-page-73.htm#pa31>



La puissance technocratique et financière de cette nébuleuse, que je qualifie de *supraimpérialisme* articulée sur les oligopoles, est, elle-même, en crise dans la lutte pour la centralisation du contrôle du capital. Les attermolements de la *City* de Londres ou de New York s'inquiètent du basculement de l'économie monde vers l'Asie. La dette chinoise atteindrait 55 000 milliards \$, dont 40% relevant d'entreprises non financières. Tant que la Chine gardera le contrôle étatique de l'essentiel de son pôle de banques<sup>13</sup> les requins de la finance de la triade savent que la Chine restera souveraine et qu'ils ne posséderont pas le monde, qui d'ailleurs peut leur échapper.

Face aux menaces de la crise financière mondiale et à une récession généralisée, les requins de la finance et exécutants des oligarchies ploutocrates résistent à la seule solution possible, un recul de la financiarisation. En effet, parmi les seules soupapes à un capitalisme durable seraient des réformes structurelles profondes; une décentralisation large des surplus ponctionnés par le capitalisme mondialisé; une décentralisation en faveur d'une marge de manœuvre accrues aux paliers nationaux; et des projets souverains couplées à une restructuration du système financier international mondial.

La riposte des instances de la finance mondialisée préfère la fuite en avant dans la guerre, et la poursuite de la dépossession. Elle maintient l'inégalité dans la répartition de la richesse et des revenus couplée à l'exploitation des main-d'œuvres et des ressources. C'est bien l'autre versant de cette réalité supraimpérialiste. Elle est caractérisée par ce que Harvey décrit par l'accumulation par dépossession. L'empilement de phénomènes non exhaustifs comprend: la dépossession, couplée à la généralisation de loi de la valeur mondialisée, à la concentration du capital, aux violences de la ploutocratie, aux mutations de la valeur-capital ( et ses cycles identifiés par Marx : capital-argent; capital productif et capital marchandises) notamment financiarisées au niveau transnational, aux systèmes de valeurs immatériels de la communication et la

---

<sup>13</sup> Voir la mise en garde à la 24 ème minute de Samir Amin à l'endroit du directoire chinois dans mon film, Samir Amin l'internationaliste organique, <https://www.youtube.com/watch?v=mKBjNpTU1Jw>

militarisation de la mondialisation-segment du centres et sub-impérialiste- . Comme le montre Amin :

(i) Les monopoles opérant dans le domaine du contrôle des flux financiers d'envergure mondiale. La libéralisation de l'implantation des institutions financières majeures opérant sur le marché financier mondial a donné à ces monopoles une efficacité sans précédent. Il n'y a pas encore longtemps la majeure fraction de l'épargne dans une nation ne pouvait circuler que dans l'espace – généralement national – commandé par ses institutions financières. Aujourd'hui il n'en est plus de même : cette épargne est centralisée par l'intervention d'institutions financières dont le champ d'opération est désormais le monde entier. Elles constituent le capital financier, le segment le plus mondialisé du capital. Il reste que ce privilège est assis sur une logique politique qui fait accepter la mondialisation financière. Cette logique pourrait être remise en cause par une simple décision politique de déconnexion, fut-elle limitée au domaine des transferts financiers. Par ailleurs les mouvements libres du capital financier mondialisé opèrent dans des cadres définis par un système monétaire mondial fondé sur le dogme de la libre appréciation de la valeur des devises par le marché (conformément à une théorie selon laquelle la monnaie serait une marchandise comme les autres) et sur la référence au dollar comme monnaie universelle de facto » .

Peu de formations sociales du sud global parviennent à surmonter l'asymétrie de l'inégalité mondiale. Autant les pays du centre demeurent introvertis autocentrés et en même temps impérialistes, en structurant l'ordre mondial, autant les pays périphériques subissent ce dernier et s'y ajustent sans pour autant s'autocentrer. Cependant les périphéries ont leur lot de nantis. Aussi longtemps que le rendement du capital surpassera le taux de croissance, les richesses seront confinées dans une minorité croissante de personnes dans le monde.

Le dernier rapport d'Oxfam est plutôt révélateur de cette horreur économique. Les inégalités augmentent si inexorablement que les réformistes n'entrevoient que de

resserrer la fiscalité et la réglementation, pendant que les peuples fulminent la révolte ou sombrent dans les replis identitaires.

«Les richesses des 1 % les plus riches de la planète correspondent à plus de deux fois la richesse de 90 % de la population (6,9 milliards de personnes).

- Les milliardaires du monde entier, c'est-à-dire seulement 2 153 personnes, possèdent plus de richesses que 4,6 milliards de personnes, soit 60 % de la population mondiale.. Les 2/3 des milliardaires tirent leur richesse d'une situation d'héritage, de monopole ou de népotisme. Dans le monde, les hommes détiennent 50 % de richesses en plus que les femmes. Les femmes assurent plus des 3/4 du travail domestique non rémunéré et comptent pour 2/3 des travailleurs dans le secteur du soin».<sup>14</sup>

L'oligopolisation se reflète aussi dans le redéploiement des firmes transnationales, visiblement peu affectées par la pandémie du covid, dont les 100 premières affichent un cumul de 31,7 trillions de dollars à la fin de mars 2021, soit plus que le PIB des Etats-Unis et de la Chine combiné<sup>15</sup>.

Mais cette vigueur des transnationales ploutocratiques et leur accaparement des richesses est trompeuse. Christian Palloix observe avec justesse que :

«Le capitalisme donne manifestement en ce début de XXIème siècle des signes d'essoufflements , voire de crise(s) qui couve(nt), ce qui n'est certes pas nouveau! -, mais les signaux se font spécifiques : ralentissement de la croissance dans les pays émergents, plafonnement de la croissance dans les pays avancés, plafonnement du PIB Monde annoncé sur 2018-2022, baisse de l'Investissement direct à l'étranger, ralentissement (voire rupture) du commerce mondial, ralentissement de la croissance de la productivité,

---

<sup>14</sup> Max Lawson, Anam Parvez Butt, Rowan Harvey, Diana Sarosi, Clare Coffey, Kim Piaget, Julie Thekkudan, Celles qui comptent, Oxfam 2020

<sup>15</sup> The biggest companies in the World, <https://www.visualcapitalist.com/the-biggest-companies-in-the-world-in-2021/>

menaces de crise(s) financière(s) à l'instar de celle de 2009, des inégalités de répartition croissantes, etc

Un acteur majeur du capitalisme aujourd'hui, les firmes multinationales (FMN), se révèle comme un prédateur de richesses alimentant les désordres de l'économie capitaliste au plan mondial et national.

Si les flux d'investissements directs ont chuté dans la plupart des pays industrialisés du monde depuis 2008, par contre, ils se sont maintenus dans le sud global et, dans plusieurs en Afrique, ils sont en croissance en raison principalement de la ruée vers les ressources naturelle. *«les flux d'IED vers l'Afrique ont augmenté de 11 % pour s'établir à 46 milliards de dollars»<sup>16</sup>*

On n'agonise pas, On s'organise!

Face à ce rouleau compresseur avide et insatiable, les pays africains emprunteurs doivent demeurer soudés, à l'orée du sommet des ODD en septembre et autres forums, comme bientôt à **Marrakech du 12 au 15 octobre**, à l'occasion des prochaines assemblées annuelles de la BM et du FMI. Il nous faut parler d'une même voix et agir ensemble de façon coordonnée dans le sens des intérêts communs de nos peuples. Erasmus dit : *« Concordia fulciuntur opes etiam exiguae*, L'union fait la force de ressources même faibles.

Lorsque le 29 juillet 1987 Thomas Sankara, reprenant l'appel de Fidel Castro en 1985, au Sommet de l'OUA a réclamé un front Uni d'Addis Abeba contre la dette, il a demandé à ses pairs et emprunteurs de rester unis et de refuser de payer la dette et l'annuler, en disant que celui qui pouvait la payer aille la payer le lendemain, mais que si nous refusions de la payer les crédateurs ne mourront pas, alors que si nous la payons, nous mourrons tous. Il insista en disant que si le Burkina seul ne payait pas, il ne serait pas au prochain

---

<sup>16</sup> Ibid pIX

sommet. Tout le monde a applaudi, hilare. Thomas Sankara n'a pas assisté au sommet suivant. Il a été assassiné le trimestre suivant le 15 octobre 1987. Avec 22 avocats, j'ai poursuivi et fait condamner après 25 ans de lutttes certains de ses assassins. Mais le principal condamné jouit toujours de sa liberté protégé par des financiers à Abidjan. Mais ce pourquoi Sankara a lutté est toujours à l'ordre du jour, un panafricanisme, une souveraineté et que les emprunteurs soient unis et luttent pour un développement au profit de leur peuple.

Dans les années 50 et 60, on a amené nos technocrates s'instruire à Washington. Là on les abreuvé des idées Rostow et de Caincross. Ce dernier soutenait que les pays commençaient d'abord par être nouvellement emprunteurs; ils deviendraient ensuite emprunteur évolués et ensuite finalement un jour nouveau prêteur. Ce mirage de la possibilité de devenir rentier, véhiculé par l'idéologie de l'endettement, a fait des émules. Nous avons tous été capturés dans l'économie de l'endettement qui se justifiait par la faiblesse de notre épargne intérieure et la forme de développement préconisée.

Le postulat de départ est que l'endettement n'est pas mauvais en soi : la dette si elle est utilisée pour des investissements à forte rentabilité, et parallèle à une croissance forte et une prudence budgétaire pourrait être même bénéfique. Elle serait nuisible lorsqu'elle est coûteuse, inutilement risquée, détournée ou peu transparente

Nous avons fait confiance et regardé implorant ou contestant vers le Club de Paris, de Londres et la City, et notre instinct demeure d'imiter les maitres et tenter nous aussi d'avoir le club des emprunteurs. Nous avons consenti à notre surveillance panoptique par les institutions financières internationales et de nouveaux mécanismes de surveillance internationale dont le *Public expenditure and financial accountability* (PEFA), l'Open budget initiative ainsi que les agences de notation financières.

Pires, nos appareils institutionnels ont été construits en effet miroirs. De nouveaux acteurs s'articulent sur de nouveaux segments du capital, plus proches des nouvelles formes d'accès au capital étranger et local issues de l'ère des ajustements structurels. Il y a désormais davantage de membres du pouvoir d'État recyclés dans les entreprises. Mais plus subtilement, il y a aussi à l'instar du privé, au sein de la haute bureaucratie des pays

emprunteurs, un noyau d'experts et de cadres souvent en charge de la négociation, de l'évaluation ou de la mise en œuvre des programmes, qui ont, en amont et en aval d'eux, une foule de bénéficiaires et de courtiers. C'est l'*expertocratie*. Elle peut discourir à l'instar de la rhétorique de la Banque mondiale, elle côtoie les consultants, voire dispose, du même statut et tente de se démarquer des circuits d'accumulation étatiques forgés dans la phase néocoloniale. Ne disposant pas des moyens de la reproduction technologique, mais possédant le savoir-faire managérial, les '*expertocrates*' sont parmi les seuls capables de décrypter les nouvelles formes d'accumulation possibles, ce qui les rend attrayants et stratégiques pour la Banque Mondiale, le FMI, le bloc de l'OCDE, voire même les coopérations bilatérales majeures, mais aussi pour certains paliers plus occultes de l'État tentant de les utiliser pour l'enrichissement illicite. En charge de projets et programmes, ces nouvelles strates pilotent au sein de l'État et de la société de véritables enclaves où toute une hiérarchie de cadres et d'agents dépend d'eux. Si certains membres de cette élite ne répondent pas aux tentations prédatrices, d'autres y sont soumis, d'autant qu'ils sont favorisés par de nouvelles règles du jeu qui leur sont intelligibles.

Lors de la session consacrée aux restructurations de la dette souveraine, la Secrétaire général, Isabelle Bui avait invité toutes les parties prenantes à savoir, les pays créanciers et les pays emprunteurs à un dialogue. qui « *permettra de développer des analyses communes des risques actuels, mais également de réfléchir aux moyens de prévenir de nouvelles crises, en mettant en avant le travail réalisé ces dernières années par le Club de Paris où une première définition des principes de financement soutenable a été faite en 2016, conduisant à leur adoption en 2017, par les pays membres du G20* ».

Et que désormais, « *la mise en œuvre de ces principes par l'ensemble des acteurs, créanciers officiels, créanciers privés et pays emprunteurs doit désormais être l'une des priorités de la communauté internationale afin de réduire les risques de nouvelle crise de dette dans les pays en développement* ».

La soumission des régimes politiques au *desiderata* des bailleurs et des clubs de crédeurs au nom de la realpolitik, du dispositif néocolonial est de leurs intérêts personnels est objectivement le meilleur club des emprunteurs. Il est donc erroné de croire qu'il n'existe pas déjà un club tacite des emprunteurs. Façonné dans le groupe des 77, dans le mouvement des non-alignés, dans les pays pauvres très endettés, et les victimes des ajustements structurels néolibéraux et les politiques de développement de l'OCDE, ce club existe objectivement. Il parvient à des demandes plus ou moins concertées. Il y a quelques semaines, le Groupe de travail africain de haut niveau sur l'architecture financière mondiale (Coordonné par la Commission économique des Nations unies pour l'Afrique (CEA), les ministres des finances, l'Union africaine, la Banque africaine de développement, la CEA et Afreximbank, et la Banque mondiale, et incluant la participation du personnel et des administrateurs du FMI) a réclamé un FMI plus adapté.

En paraphrasant, voici en substance que «les ministres africains des finances et du développement économique ont appelé à des réformes visant à renforcer le modèle opérationnel, les instruments de prêt et la structure de gouvernance du FMI afin de faire face plus efficacement aux chocs exogènes»

« Les ministres ont déploré l'insuffisance des ressources du Fonds fiduciaire pour la réduction de la pauvreté et la croissance (FRPC) du FMI, et réclamé une action immédiate pour augmenter les promesses de financement du PRGT afin d'assurer sa viabilité à long terme.

Ils ont insisté pour mettre fin au remboursement des coûts administratifs et pour vendre une partie des réserves d'or du FMI à moyen terme afin d'accroître la disponibilité des financements.

Les ministres ont réexaminé les limites d'accès au fur et à mesure de la disponibilité des ressources et réclamé que la limite d'accès annuelle soit portée à 200 % de la quote-part et que la limite d'accès cumulée soit portée à 600 % de la quote-part. Les ministres ont exhorté le FMI à relever les limites d'accès annuelles du FCR et de l'IFR de 50 % à 100 % de la quote-part, tout en maintenant les limites d'accès cumulatives plus

élevées à 150 % de la quote-part au moins jusqu'à la fin de 2024. Ils ont plaidé pour des prêts à faible taux d'intérêt et à longue échéance. .

Le groupe a demandé le plafonnement du taux d'intérêt du DTS, en particulier pour les pays à faible revenu, et la mobilisation de ressources supplémentaires. Le groupe a indexé les surcharges du FMI, insupportables en raison des conditions économiques exogènes, ces surcharges sont des paiements d'intérêts supplémentaires dus sur d'importants prêts non remboursés.

Les ministres ont réclamé la suspension ou l'annulation des surcharges pendant au moins 3 ans.

La révision des quotes-parts du FMI en 2023 est l'occasion de remédier à ces déséquilibres. Les ministres notent les déséquilibres des quotes-parts soit une sous-attribution des quotes-parts aux pays à revenu faible ou intermédiaire, réduisant leur représentation dans la prise de décision et affaiblissant l'efficacité du système des DTS. Avec 1,4 milliard d'habitants, la quote-part de l'Afrique est inférieure à celle de l'Allemagne, qui ne compte que 83 millions d'habitants. Il faudrait revoir le calcul des quotes-parts, notamment en réduisant le poids accordé aux catégories actuelles de la formule, à savoir l'"ouverture" et les "réserves", et prévoir une autre catégorie qui tienne compte de l'"exposition" ou de la "vulnérabilité". Ils demandent d'explorer une taxe d'accès au marché, style taxe Tobin ou d'autres remèdes fiscaux. »<sup>17</sup>

En réalité, il va falloir aller plus loin dans la coordination des emprunteurs et de leurs politiques. On peut examiner avec bienveillance les propositions de *Development reimagined* qui suggère un Club des emprunteurs<sup>18</sup> axé sur la confiance des participants,

---

<sup>17</sup> Les ministres africains des finances appellent à un FMI adapté au 21 e siècle, Afrique renouveau, <https://www.un.org/africarenewal/fr/magazine/mai-2023/les-ministres-africains-des-finances-appellent-à-un-fmi-adapté-au-xxie-siècle>

<sup>18</sup> Reimagining the international finance system for africa  
The Borrowers Club, Development Reimagined



et reprenant les stratégies de microfinance de Grameen avec une coordination forte et permettant de contracter des prêts collectivement.

Je pense qu'il serait opportun que les pays africains, en attendant un plan continental de développement, un plan continental de développement, une union politique et une politique de la monnaie unique, envisagent, dans la transition de rupture, un consortium des pays emprunteurs.

Le consortium des emprunteurs serait une entité africaine supranationale de partenariat et de coopération pour renforcer leur pouvoir de négociation et l'exécution d'une ou plusieurs opérations économiques de remboursement et prêt. Elle agit par des accords de consortium vis-à-vis de chaque bailleur et créancier.

Il exigerait de participer, au sein du club de Paris, aux négociations qui les concernent.

Le consortium devrait au préalable s'entendre à l'interne sur la gestion des finances publiques soit , la gestion de la dette et la gestion des dépenses publiques. Comment sécuriser et utiliser les ressources de manière efficace, efficiente et transparente, comment gérer à la fois des dépenses et des recettes., freiner la corruption, la fuite de capitaux, l'évasion fiscale, la mauvaise gouvernance et contrer certains effets de la mondialisation de l'économie et des échanges.

Le consortium pourrait procéder à un audit des dettes, initier de larges mobilisations pour des répudiations souveraines de la dette odieuse ou illégitime.

Se mobiliser pour construire une nouvelle architecture financière internationale démocratique.

Assurer une action concertée pour emprunter intelligemment.

Favoriser la viabilité et la transparence de la dette, comment emprunter sans risquer de se surendetter.

Varié les sources de financement et de prêts et maintenir un barème à ne pas franchir en terme de taux d'intérêt et de conditionnalités économiquement et socialement supportables pour nos populations

Se doter d'un mécanisme d'assurance relais en cas de non-remboursement, pour des causes très graves.

Invoquer la suspension ou l'annulation de remboursement en raison de l'état de nécessité, ou des dispositions juridiques internationales comme le changement fondamental de circonstances qui n'est pas le fait du débiteur.

Résister à emprunter et de commercer en devises étrangères

Proposer une Banque mondiale qui prête sans taux d'intérêt et pour des projets et des programmes respectueuses des peuples et de l'environnement.

Œuvrer pour un FMI freinant la spéculation financière des banques, la fraude et l'évasion fiscale, garantissant la stabilité des monnaies.

Gérer collectivement une plateforme ou un panier commun par lequel des emprunteurs peuvent obtenir un prêt.

Acheter des titres qui prennent de la valeur lorsque les prêts sont remboursés.

Permettre aux entreprises publiques et privées d'emprunter jusqu'à un montant mutuellement consenti et agréé

La durée de remboursement dépendra du montant et du profil de l'emprunteur

Un fonds d'investissement pour injecter dans les dépenses d'infrastructures communes et les biens

Agir Ensemble, faire corps, Unité, ensemble les araignées peuvent entraver le lion!